



Università degli studi  
di Napoli "Federico II"



Seconda Università  
degli studi di Napoli

# AGRORINASCE s.c.r.l.

Agenzia per l'innovazione, lo sviluppo e la sicurezza del territorio

Repubblica Italiana - Regione Campania - Provincia di Caserta

Via Roma – presso Casa Comunale – 81036 San Cipriano d'Aversa (CE)

Tel. 081-8923034 fax 081-8160091

www.agrorinasce.org

## PROGETTO CULTURALE

### “DAL DEGRADO ALLA BELLEZZA”

Tra il Consorzio Agrorinasce, i Comuni di Casal di Principe, Casapesenna, San Cipriano d'Aversa, Santa Maria la Fossa, la Facoltà di Architettura di Napoli - Università Federico II di Napoli, la Facoltà di Ingegneria - SUN di Caserta

## BANDO DI CONCORSO DI IDEE

### PER IL RECUPERO E LA RIVITALIZZAZIONE URBANA DI IMMOBILI CONFISCATI ALLA CAMORRA, IMMOBILI ED AREE COMUNALI

ARCHITETTI, INGEGNERI e ARTISTI



Con il patrocinio di:



Confindustria Caserta  
Unione degli Industriali della Provincia  
Sezione Costruttori Edili



ordine degli architetti  
pianificatori paesaggisti conservatori  
della provincia di caserta



Ordine degli Ingegneri  
della provincia di Caserta

## verbale n. 2 Commissione Santa Maria la Fossa

### Oggetto: valutazione dei progetti e formulazione graduatoria

L'anno duemiladodici (2012) alle ore 15.00 di oggi tredici (13) mese di febbraio, in Casal di Principe presso la sede di Agrorinasce sita in Corso Umberto I°, si è riunita la commissione di gara per il concorso di idee 'Dal Degrado alla Bellezza' per il Comune di Santa Maria la Fossa, al fine di valutare i progetti pervenuti e stilare una graduatoria.

La commissione, come previsto dal punto 15) del bando, è composta dai seguenti tre membri: l'ing. Felice Zippo (dirigente dell'UTC del Comune di Santa Maria la Fossa), in qualità di Presidente, il prof. Vito Capiello (docente universitario Federico II), e l'arch. Giancarlo Pignataro, delegato dell'Ordine degli Architetti della Provincia di Caserta.

E' presente la rappresentanza dei consulenti artistici, nelle persone di Giuseppe Ferraro, Giovanni Izzo, Liberato Aliberti, Felix Policastro, per il parere consultivo.

Il prof. Capiello, alla presenza degli altri membri della commissione, legge pubblicamente il punto 16) del bando di concorso, relativo ai criteri da adottare nella valutazione dei progetti ed alla griglia sintetica del punteggio da attribuire agli stessi.

Si cita il punto 16):

#### "16) CRITERI DI VALUTAZIONE

La commissione giudicatrice opererà con autonomia di giudizio ed esaminerà le proposte presentate dai candidati in forma anonima e unicamente sulla base dei seguenti criteri, strettamente connessi con le linee guida culturali:

1. Ricerca e trasmissione di un valore simbolico comunicabile attraverso il progetto.

Traduzione, quindi, dell'identità paesistica locale attraverso qualità materiali ed immateriali di progetto, ovvero i segni, le forme, la conformazione spaziale, l'orientamento, la qualità ambientale, l'idea di bellezza.

2. Adeguatezza ai principi della sostenibilità ambientale del progetto. Sarà apprezzata, in particolare, ogni proposta che affronterà il progetto ecologico sotto ogni aspetto e che metta in campo, quindi, negli interventi sull'esistente degradato, proposte di riuso e riciclo, sia materiale che immateriale, di ogni elemento del paesaggio degradato da recuperare (dagli arredi a qualità paesistiche caratterizzanti); che tenga conto, perciò, della necessità di integrare l'architettura progettata a tutto il contesto, anche quello deteriorato, ad ogni scala di intervento. Si auspica, insomma, un radicamento totale con il paesaggio;

3. Coerenza compositiva (forma, funzione, tecnica, strettamente interconnesse).

4. Rispetto della nuova destinazione d'uso, come richiesto da ciascun comune, da realizzarsi al minor costo in relazione al tetto stabilito nelle linee guida di ciascuna proposta allegata al bando.

Con il patrocinio di:

1. Valore simbolico	30 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	30 punti
3. Coerenza compositiva	20 punti
4. Destinazione d'uso al minor costo	20 punti
<b>Totale punteggio massimo</b>	<b>100 punti</b>

Si valutano, uno per volta, i progetti ammessi che risultano i seguenti:

	LUOGO PROGETTO	PROTOCOLLO	MOTTO
1	S. Maria La Fossa	10324	don Peppe Diana
2	S. Maria La Fossa	10407	Federico Del Prete
5	S. Maria La Fossa	10410	Giuseppe Rovescio
12	S. Maria La Fossa	10463	Giancarlo Siani
13 D	S. Maria La Fossa	10468	Silvia Ruotolo

Vengono esaminate le proposte pervenute in ordine di protocollo.

Sezione professionisti:

**1) Proposta n. 1, prot. 10324, motto don Peppe Diana.**

Si procede alla valutazione. Dopo discussione collegiale, si passa all'attribuzione dei punteggi in base alla griglia indicata nel punto 16) del bando.

1. Valore simbolico	07 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	08 punti
3. Coerenza compositiva	05 punti
4. Destinazione d'uso al minor costo	10 punti
<b>Totale punteggio</b>	<b>30 punti</b>

Il progetto non raggiunge il livello minimo di risposta alle richieste del bando.

**2) Proposta n. 2, prot. 10407, motto Federico Del Prete.**

Si procede alla valutazione. Dopo discussione collegiale, si passa all'attribuzione dei punteggi in base alla griglia indicata nel punto 16) del bando.

1. Valore simbolico	27 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	26 punti
3. Coerenza compositiva	19 punti

Con il patrocinio di:

**4. Destinazione d'uso al minor costo**

17 punti

**Totale punteggio****89 punti**

Il progetto evidenzia un alto livello professionale. L'immagine rappresenta un'attenta ricerca del legame con il luogo. Le scelte funzionali e tecnologiche risultano coerenti.

**3) Proposta n. 5, prot. 10410, motto Giuseppe Rovescio.**

## 1. Valore simbolico

15 punti

## 2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico

15 punti

## 3. Coerenza compositiva

16 punti

## 4. Destinazione d'uso al minor costo

14 punti

**Totale punteggio****60 punti**

La soluzione proposta non presenta livelli innovativi .. rispetto alle richieste del bando, non riuscendo a comunicare l'equilibrio richiesto fra progetto e paesaggio.

**4) Proposta n. 12, prot. 10463, motto Giancarlo Siani.**

## 1. Valore simbolico

30 punti

## 2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico

26 punti

## 3. Coerenza compositiva

19 punti

## 4. Destinazione d'uso al minor costo

16 punti

**Totale punteggio****91 punti**

Il progetto presenta un'immagine innovativa come risposta alle diverse richieste del bando, con la capacità di trasfondere nell'opera i caratteri locali con uno sguardo attuale. Rappresenta, quindi, dal punto di vista simbolico, un'equilibrata lettura dei colori locali tradotti nella proposta progettuale.

**5) Proposta n.13 D, prot. 10468, motto Silvia Ruotolo.**

## 1. Valore simbolico

20 punti

## 2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico

18 punti

## 3. Coerenza compositiva

15 punti

## 4. Destinazione d'uso al minor costo

10 punti

**Totale punteggio****63 punti**

Il progetto rappresenta un tentativo di legare la soluzione ai quesiti di S. Maria la Fossa all'intero sistema dei luoghi oggetto di concorso, sottolineandone la rete. Lo sforzo innovativo proposto non risulta, però, adeguato ai luoghi ed alle richieste.

**Con il patrocinio di:**

Si stila la graduatoria in relazione ai punteggi attribuiti come segue.

**Sezione professionisti:**

**1° classificato**

**Proposta n. 12, prot. 10463, motto Giancarlo Siani – punti 91**

**2° classificato**

**Proposta n. 2, prot. 10407, motto Federico Del Prete – punti 89**

**3° classificato**

**Proposta n.13 D, prot. 10468, motto Silvia Ruotolo – punti 63**

**4° classificato**

**Proposta n. 5, prot. 10410, motto Giuseppe Rovescio – punti 60**

**Escluso**

**Proposta n. 1, prot. 10324, motto don Peppe Diana – punti 30**

Completata la fase della valutazione, alle ore 19,00, si rinvia il prosieguo dei lavori, di apertura delle buste b), a data da destinarsi.

Del che viene redatto il presente verbale che, ALLE ORE 19,30, letto, approvato e sottoscritto dal Presidente della commissione di gara e dai componenti presenti.

F.to Ing. Felice Zippo

F.to Prof. Vito Cappiello

F.to Arch. Giancarlo Pignataro

Rappresentanti dei consulenti artistici

F.to Giuseppe Ferraro

F.to Giovanni Izzo

F.to Liberato Aliberti

F.to Felix Policastro

**Con il patrocinio di:**

