



Università degli studi
di Napoli "Federico II"



Seconda Università
degli studi di Napoli

AGRORINASCE s.c.r.l.

Agenzia per l'innovazione, lo sviluppo e la sicurezza del territorio

Repubblica Italiana - Regione Campania - Provincia di Caserta

Via Roma – presso Casa Comunale – 81036 San Cipriano d'Aversa (CE)

Tel. 081-8923034 fax 081-8160091

www.agrorinasce.org

PROGETTO CULTURALE

“DAL DEGRADO ALLA BELLEZZA”

Tra il Consorzio Agrorinasce, i Comuni di Casal di Principe, Casapesenna, San Cipriano d'Aversa, Santa Maria la Fossa, la Facoltà di Architettura di Napoli - Università Federico II di Napoli, la Facoltà di Ingegneria - SUN di Caserta

BANDO DI CONCORSO DI IDEE

PER IL RECUPERO E LA RIVITALIZZAZIONE URBANA DI IMMOBILI CONFISCATI ALLA CAMORRA, IMMOBILI ED AREE COMUNALI

ARCHITETTI, INGEGNERI e ARTISTI



Con il patrocinio di:



Confindustria Caserta
Unione degli Industriali della Provincia
Sezione Costruttori Edili



ordine degli architetti
pianificatori paesaggisti conservatori
della provincia di caserta



Ordine degli Ingegneri
della provincia di Caserta

verbale n.2 Commissione San Cipriano

Oggetto: valutazione dei progetti e formulazione graduatoria

L'anno duemiladodici (2012) alle ore 15.00 di oggi tredici (13) mese di febbraio, in Casal di Principe presso la sede di Agrorinasce sita in Corso Umberto I°, si è riunita la commissione di gara per il concorso di idee 'Dal Degrado alla Bellezza' per il Comune di San Cipriano al fine di valutare i progetti pervenuti e stilare una graduatoria.

La commissione, come previsto dal punto 15) del bando, è composta dai seguenti tre membri: l'arch. Antonio Aversano (dirigente dell'UTC del Comune di San Cipriano d'Aversa), in qualità di Presidente, il prof. Pasquale Belfiore (docente universitario SUN), e l'ing. Massimo Facchini, delegato dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Caserta.

E' presente la rappresentanza dei consulenti artistici, nelle persone di Giuseppe Ferraro, Giovanni Izzo, Liberato Aliberti, Felix Policastro, per il parere consultivo.

Il prof. Belfiore, alla presenza degli altri membri della commissione, legge pubblicamente il punto 16) del bando di concorso, relativo ai criteri da adottare nella valutazione dei progetti ed alla griglia sintetica del punteggio da attribuire agli stessi.

Si cita il punto 16):

"16) CRITERI DI VALUTAZIONE

La commissione giudicatrice opererà con autonomia di giudizio ed esaminerà le proposte presentate dai candidati in forma anonima e unicamente sulla base dei seguenti criteri, strettamente connessi con le linee guida culturali:

1. Ricerca e trasmissione di un valore simbolico comunicabile attraverso il progetto.

Traduzione, quindi, dell'identità paesistica locale attraverso qualità materiali ed immateriali di progetto, ovvero i segni, le forme, la conformazione spaziale, l'orientamento, la qualità ambientale, l'idea di bellezza.

2. Adeguatezza ai principi della sostenibilità ambientale del progetto. Sarà apprezzata, in particolare, ogni proposta che affronterà il progetto ecologico sotto ogni aspetto e che metta in campo, quindi, negli interventi sull'esistente degradato, proposte di riuso e riciclo, sia materiale che immateriale, di ogni elemento del paesaggio degradato da recuperare (dagli arredi a qualità paesistiche caratterizzanti); che tenga conto, perciò, della necessità di integrare l'architettura progettata a tutto il contesto, anche quello deteriorato, ad ogni scala di intervento. Si auspica, insomma, un radicamento totale con il paesaggio;

3. Coerenza compositiva (forma, funzione, tecnica, strettamente interconnesse).

4. Rispetto della nuova destinazione d'uso, come richiesto da ciascun comune, da realizzarsi al minor costo in relazione al tetto stabilito nelle linee guida di ciascuna proposta allegata al bando.

Con il patrocinio di:

1. Valore simbolico	30 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	30 punti
3. Coerenza compositiva	20 punti
4. Destinazione d'uso al minor costo	20 punti
Totale punteggio massimo	100 punti

Si valutano, uno per volta, i progetti ammessi che risultano i seguenti:

	LUOGO PROGETTO	PROTOCOLLO	MOTTO
13 C	S. Cipriano	10468	Rosario Livatino
10	S. Cipriano	10447	Paolo Borsellino
9	S. Cipriano (studenti)	10445	Giovanni Falcone
4	S. Cipriano	10409	Mario Diana

Vengono esaminate le proposte pervenute in ordine di protocollo e facendo riferimento prima alla sezione professionisti e poi alla sezione studenti:

sezione professionisti:

1) Proposta n. 4, prot. 10409, motto Mario Diana.

Si procede alla valutazione e, dopo discussione collegiale, si passa all'attribuzione dei punteggi in base alla griglia indicata nel punto 16) del bando.

1. Valore simbolico	05 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	15 punti
3. Coerenza compositiva	05 punti
4. Destinazione d'uso al minor costo	10 punti
Totale punteggio	35 punti

Proposta complessivamente poco soddisfacente, soprattutto per il prospetto che non si discosta da un'edilizia corrente. La collocazione dell'edificio in contesto storico urbano richiedeva maggiore attenzione per le soluzioni di facciata. Questa carenza è solo in parte compensata da un corretto uso dei materiali e da un'attendibile previsione di spesa.

2) Proposta n. 10, prot. 10447, motto Paolo Borsellino.

Si procede alla valutazione e, dopo discussione collegiale, si passa all'attribuzione dei punteggi in base alla griglia indicata nel punto 16) del bando.

1. Valore simbolico	20 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	30 punti

Con il patrocinio di:

- | | |
|--------------------------------------|-----------------|
| 3. Coerenza compositiva | 10 punti |
| 4. Destinazione d'uso al minor costo | 15 punti |
| Totale punteggio | 75 punti |

Impostazione di pianta corretta nell'ambito del razionalismo. In alzato, il rigore si appanna in parte nell'adozione di piani inclinati e di materiali impropri. Lodevole, tuttavia, il tentativo di conferire dignità volumetrica ad una soluzione di testata piuttosto debole. Completo, infine, il repertorio impiantistico, dei materiali ecocompatibili e del risparmio energetico.

3) Proposta n. 13C, prot. 10468, motto Rosario Livatino.

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Valore simbolico | 25 punti |
| 2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico | 25 punti |
| 3. Coerenza compositiva | 10 punti |
| 4. Destinazione d'uso al minor costo | 05 punti |
| Totale punteggio | 65 punti |

Doppia soluzione illustrata con spaccati prospettici. Mancano le rappresentazioni di pianta. Interessante come orientamento territoriale la cromatografia urbana adottata da questo gruppo anche in altri progetti, ma incapace di una significazione simbolica quando giunge sull'edificio e sembra divenire semplice decorazione parietale. Manca del tutto la previsione di spesa.

Sezione studenti:

4) Proposta n. 9, prot. 10445, motto Giovanni Falcone.

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Valore simbolico | 25 punti |
| 2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico | 30 punti |
| 3. Coerenza compositiva | 20 punti |
| 4. Destinazione d'uso al minor costo | 20 punti |
| Totale punteggio | 95 punti |

Così come per l'altro progetto presentato per la sezione *Studenti* a Casapesenna, la presente proposta è tra le migliori in assoluto. Impostazione del tema su griglie e giaciture virtuali che partono da elementi concreti. Determinano alla fine del processo la composizione della facciata e le partizioni interne. Risultato di classica razionalità e rigore compositivo, entrambi abbastanza infrequenti nei progetti degli allievi architetti. Parimenti sostenuto il livello qualitativo sui piani simbolico e funzionale.

Si stila la graduatoria in relazione ai punteggi attribuiti come segue.

Con il patrocinio di:



Sezione professionisti:

1° classificato

Proposta n. 10, prot. 10447, motto Paolo Borsellino – punti 75

2° classificato

Proposta n. 13C, prot. 10468, motto Rosario Livatino – punti 65

Escluso:

Proposta n. 4, prot. 10409, motto Mario Diana – punti 35

Sezione studenti:

1° classificato

Proposta n. 9, prot. 10445, motto Giovanni Falcone – punti 95

Completata la fase della valutazione, alle ore 17,00, si rinvia il prosieguo dei lavori, di apertura delle buste b), a data da destinarsi.

Del che viene redatto il presente verbale che, ALLE ORE 17,30, letto, approvato e sottoscritto dal Presidente della commissione di gara e dai componenti presenti.

F.to arch. Antonio Aversano

F.to Prof. Pasquale Belfiore

F.to Ing. Massimo Facchini

Rappresentanti dei consulenti artistici

F.to Giuseppe Ferraro

F.to Giovanni Izzo

F.to Liberato Aliberti

F.to Felix Policastro

Con il patrocinio di:

