



Università degli studi  
di Napoli "Federico II"



Seconda Università  
degli studi di Napoli

# AGRORINASCE s.c.r.l.

Agenzia per l'innovazione, lo sviluppo e la sicurezza del territorio

Repubblica Italiana - Regione Campania - Provincia di Caserta

Via Roma – presso Casa Comunale – 81036 San Cipriano d'Aversa (CE)

Tel. 081-8923034 fax 081-8160091

www.agrorinasce.org

## PROGETTO CULTURALE

### “DAL DEGRADO ALLA BELLEZZA”

Tra il Consorzio Agrorinasce, i Comuni di Casal di Principe, Casapesenna, San Cipriano d'Aversa, Santa Maria la Fossa, la Facoltà di Architettura di Napoli - Università Federico II di Napoli, la Facoltà di Ingegneria - SUN di Caserta

## BANDO DI CONCORSO DI IDEE

### PER IL RECUPERO E LA RIVITALIZZAZIONE URBANA DI IMMOBILI CONFISCATI ALLA CAMORRA, IMMOBILI ED AREE COMUNALI

ARCHITETTI, INGEGNERI e ARTISTI



Con il patrocinio di:



Confindustria Caserta  
Unione degli Industriali della Provincia  
Sezione Costruttori Edili



ordine degli architetti  
pianificatori paesaggisti conservatori  
della provincia di caserta



Ordine degli Ingegneri  
della provincia di Caserta

## verbale n. 2 Commissione Casapesenna

### Oggetto: valutazione dei progetti e formulazione graduatoria

L'anno duemiladodici (2012) alle ore 17.00 di oggi tredici (13) mese di febbraio, in Casal di Principe presso la sede di Agrorinasce sita in Corso Umberto I°, si è riunita la commissione di gara per il concorso di idee 'Dal Degrado alla Bellezza' per il Comune di Casapesenna al fine di valutare i progetti pervenuti e stilare una graduatoria.

La commissione, come previsto dal punto 15) del bando, è composta dai seguenti tre membri: l'ing. Sergio Sergi (dirigente dell'UTC del Comune di Casapesenna), in qualità di Presidente, il prof. Pasquale Belfiore (docente universitario SUN), e l'arch. Tommaso Garofalo (rappresentante ordini professionali), delegato dell'Ordine degli Architetti della Provincia di Caserta.

E' presente la rappresentanza dei consulenti artistici, nelle persone di Giuseppe Ferraro, Giovanni Izzo, Liberato Aliberti, Felix Policastro, per il parere consultivo.

Il prof. Belfiore, alla presenza degli altri membri della commissione, legge pubblicamente il punto 16) del bando di concorso, relativo ai criteri da adottare nella valutazione dei progetti ed alla griglia sintetica del punteggio da attribuire agli stessi.

Si cita il punto 16):

#### "16) CRITERI DI VALUTAZIONE

La commissione giudicatrice opererà con autonomia di giudizio ed esaminerà le proposte presentate dai candidati in forma anonima e unicamente sulla base dei seguenti criteri, strettamente connessi con le linee guida culturali:

1. Ricerca e trasmissione di un valore simbolico comunicabile attraverso il progetto.

Traduzione, quindi, dell'identità paesistica locale attraverso qualità materiali ed immateriali di progetto, ovvero i segni, le forme, la conformazione spaziale, l'orientamento, la qualità ambientale, l'idea di bellezza.

2. Adeguatezza ai principi della sostenibilità ambientale del progetto. Sarà apprezzata, in particolare, ogni proposta che affronterà il progetto ecologico sotto ogni aspetto e che metta in campo, quindi, negli interventi sull'esistente degradato, proposte di riuso e riciclo, sia materiale che immateriale, di ogni elemento del paesaggio degradato da recuperare (dagli arredi a qualità paesistiche caratterizzanti); che tenga conto, perciò, della necessità di integrare l'architettura progettata a tutto il contesto, anche quello deteriorato, ad ogni scala di intervento. Si auspica, insomma, un radicamento totale con il paesaggio;

3. Coerenza compositiva (forma, funzione, tecnica, strettamente interconnesse).

4. Rispetto della nuova destinazione d'uso, come richiesto da ciascun comune, da realizzarsi al minor costo in relazione al tetto stabilito nelle linee guida di ciascuna proposta allegata al bando.

Con il patrocinio di:

1. Valore simbolico	30 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	30 punti
3. Coerenza compositiva	20 punti
4. Destinazione d'uso al minor costo	20 punti
<b>Totale punteggio massimo</b>	<b>100 punti</b>

Si valutano, uno per volta, i progetti ammessi che risultano i seguenti:

	LUOGO PROGETTO	PROTOCOLLO	MOTTO
8	Casapenna (studenti)	10421	Angelo Riccardo
3	Casapesenna	10408	Antonio Di Bona
13 B	Casapesenna	10468	Antonio Cangiano
14	Casapesenna	10479	Dario Scherillo

Vengono esaminate le proposte pervenute in ordine di protocollo e facendo riferimento prima alla sezione professionisti e poi alla sezione studenti:

sezione professionisti:

**1) Proposta n. 3, prot. 10408, motto Antonio Di Bona.**

Si procede alla valutazione e, dopo discussione collegiale, si passa all'attribuzione dei punteggi in base alla griglia indicata nel punto 16) del bando.

1. Valore simbolico	15 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	20 punti
3. Coerenza compositiva	10 punti
4. Destinazione d'uso al minor costo	15 punti
<b>Totale punteggio</b>	<b>60 punti</b>

Risposta progettuale affidata a pochi e isolati elementi, che non riescono a caratterizzare un ambiente urbano. Particolarmente distanti dal carattere dei luoghi appaiono la scelta degli elementi di arredo urbano e arboreo. Accurata, da un punto di vista grafico, risulta comunque la presentazione del tema.

**2) Proposta n. 13 B, prot. 10468, motto Antonio Cangiano.**

Si procede alla valutazione e, dopo discussione collegiale, si passa all'attribuzione dei punteggi in base alla griglia indicata nel punto 16) del bando.

1. Valore simbolico	25 punti
2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico	25 punti

Con il patrocinio di:

- |                                      |                 |
|--------------------------------------|-----------------|
| 3. Coerenza compositiva              | 15 punti        |
| 4. Destinazione d'uso al minor costo | 05 punti        |
| <b>Totale punteggio</b>              | <b>70 punti</b> |

Buona impostazione del tema simbolico e della sostenibilità ambientale esaltati dall'uso appropriato del cromatismo. Il ponte proposto è in grado di garantire un'efficace connessione tra le parti della città. Un po' più problematico appare il tema compositivo ed è del tutto assente la previsione economica.

### 3) Proposta n. 14, prot. 10479, motto Dario Scherillo.

Si procede alla valutazione e, dopo discussione collegiale, si passa all'attribuzione dei punteggi in base alla griglia indicata nel punto 16) del bando.

- |   |                 |
|---|-----------------|
| 1. Valore simbolico   | 20 punti        |
| 2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico | 30 punti        |
| 3. Coerenza compositiva                                     | 15 punti        |
| 4. Destinazione d'uso al minor costo                        | 15 punti        |
| <b>Totale punteggio</b>                                     | <b>80 punti</b> |

Risposta professionale e di qualità, con i temi della sostenibilità ambientale e del riciclo messi in evidenza. Equilibrata anche sui versanti della simbolizzazione e della tenuta compositiva, nella quale emerge in via prioritaria il carattere di flessibilità del meccanismo costruttivo.

Per la sezione studenti si valuta la proposta pervenuta.

### 4) Proposta n. 8 (sez. studenti), prot. 10421, motto Angelo Riccardo.

Si procede alla valutazione e, dopo discussione collegiale, si passa all'attribuzione dei punteggi in base alla griglia indicata nel punto 16) del bando.

- |   |                 |
|---|-----------------|
| 1. Valore simbolico   | 30 punti        |
| 2. Sostenibilità ambientale e riciclo materiale ed estetico | 25 punti        |
| 3. Coerenza compositiva                                     | 20 punti        |
| 4. Destinazione d'uso al minor costo                        | 20 punti        |
| <b>Totale punteggio</b>                                     | <b>95 punti</b> |

Tra le migliori proposte presentate al concorso per i quattro comuni. Di assoluta evidenza l'impostazione simbolica del progetto e la qualità della grafica adottata per la rappresentazione delle soluzioni. Altrettanto condivisibile è l'impostazione

Con il patrocinio di:

progettuale, basata su proiezioni, cromatismo e discreti quanto eleganti arredi urbani. Nei limiti imposti dal bando risultano, infine, i costi della realizzazione.

Si stila la graduatoria in relazione ai punteggi attribuiti come segue.

**Sezione professionisti:**

**1° classificato**

**Proposta n. 14, prot. 10479, motto Dario Scherillo - 80 punti**

**2° classificato**

**Proposta n. 13 B, prot. 10468, motto Antonio Cangiano - 70 punti**

**3° classificato**

**Proposta n. 3, prot. 10408, motto Antonio Di Bona - 60 punti**

**Sezione studenti:**

**Proposta n. 8, prot. 10421, motto Angelo Riccardo - 95 punti**

Completata la fase della valutazione, alle ore 19,00, si rinvia il prosieguo dei lavori, di apertura delle buste b), a data da destinarsi.

Del che viene redatto il presente verbale che, ALLE ORE 19,30, letto, approvato e sottoscritto dal Presidente della commissione di gara e dai componenti presenti.

F.to Ing. Sergio Sergi

F.to Prof. Pasquale Belfiore

F.to Arch. Tommaso Garofalo

Rappresentanti dei consulenti artistici

F.to Giuseppe Ferraro

**Con il patrocinio di:**





Università degli studi  
di Napoli "Federico II"



Seconda Università  
degli studi di Napoli

F.to Giovanni Izzo

F.to Liberato Aliberti

F.to Felix Policastro

**Con il patrocinio di:**



**Confindustria Caserta**  
Unione degli Industriali della Provincia  
Sezione Costruttori Edili



ordine degli **architetti**  
pianificatori paesaggisti conservatori  
della provincia di **caserta**



**Ordine degli Ingegneri  
della provincia di Caserta**